

# Zateplení bytu řeší jen část problému

## Investice do seržžení topení nebo výměny klasického plynového kotle za kondenzační mají mnohem kratší návratnost

„Obecně platné doporučení, jaký způsob vytápění se nejvíce vyplatí, neexistuje,“ říká specialista odborného portálu Tzb-info.cz **Milan Bechyně**. Zároveň varuje před neuvažovanými investicemi do zateplování domů.

„Zateplení bez úpravy topného systému přináší jen malé úspory.“

**DAVID TRAMBA**

**LN** Topná sezona právě začíná. U jakých paliv hrozí vyrážejší nárůst ceny oproti situaci před rokem?

Myslím si, že k žádným dramatickým změnám nedojde. Určitý posun hrozí i cenou uhlí a dřeva. Zdražení hrozí také v případě některých tepleň, kterým vzrostou náklady vlivem rostoucích výdajů na palivo a na obnovu zařízení, případně i odpojování od tepleňských sítí.

**LN** Teplárny si také stěžují na to, že od příštího roku budou muset nakupovat emisní povolenky, což cenu tepla dále zdrazí...

Tento vliv také dopadne na zákazníky, ale až s určitým zpožděním. Nepředpokládám, že to bude už v této topné sezoně.

**LN** Zminili jste nárůst cen dřeva nebo obecně biomasy. Co jej způsobilo?

V případě dřeva je nárůst způsoben vyšší poptávkou oproti nabídce. Další problém je vývoz dřeva do zahraničí. Zatímco v Česku se prodává palivové dřevě za zhruba tisíc korun za tunu, v Rakousku platí 2700 korun za tunu. Například na Šumavě je problém

palivové dřevě sehnat, protože v národním parku se těžba nesmí a prodávce z ostaních míst končí často v Německu či Rakousku.

**LN** K tomu lze připočítat konkurenci velkých energetických skupin, kterým stát dotuje spolufinancování dřevní štěpky společně s uhlím...

Ano, to je také problém. Tato dotace by měla v roce 2016 skončit, ale do této doby bude malým a středním odběratelům působit požitě. Například Plzeňská tepleňská síť může díky dotaci dovojit platit za dřevní štěpku více než komunální kotelny. Ty dnes mají problémy sehnat biomasu za přijatelnou cenu.

**LN** Velké emoce v posledních týdnech vzbudily takzvané energetické štítky. Ozvaly se důrazné hlasy pro i proti nim. Jste jejich příznivcem?

Je to správný směr, budoucí majitelé a nájemci získají užitečné informace o budoucích nákladech na vytápění. Vlastně jde jen o rozšíření povinnosti pořádit si energetický průkaz, který byl pro novostavby zaveden už před čtyřmi lety. Je to ovšem jedno *ale*. Energetické štítky budou přínosné, pokud je budou zpracovávat fundovaní odborníci. Na trhu se už objevili zpracovatelé, kteří se na stavbu nejdou podívat a podle zaslanych údajů vytvoří jakýsi průkaz. Ten sice mohou zpracovat za 1500 korun, ale jeho informací hodnota je minimální. Počítavé zpracovaný posudek energetické náročnosti rodinného domku podle mého odhadu vyjde na pět až šest tisíc korun.

**LN** Pokud dnes někdo staví rodinný domek, jaký druh vytápění byste mu doporučili?

V první řadě je u novostavby vhodné srazit spotřebu – energie na vytápění biomasou a nejdražší topný co nejvíce. Tedy nešetřit na



„Solární panely pro výrobu elektřiny a ohřev vody se po roce 2020 vyplatí i bez dotace.“ říká odborník na vytápění FOTO LN - ONDŘEJ NĚMEC

izolaci stěn, oken, střechy a podlahy. Rozhodně mohou doporučit výstavbu nízkoenergetického nebo pasivního domu. Podle směrnice Evropské unie bude po roce 2020 možné stavět už budovy s téměř nulovou spotřebou energie.

**LN** Co se tedy vyplatí v případě nízkoenergetického domu?

Pokud se podíváme pouze na provozní náklady, nejlépejší je vytápění biomasou a nejdražší elektřina. Vyhodnotit vytápění elek-

trou. Pohybují se od 150 do 250 tisíc korun.

**LN** V této souvislosti je zajímavé, že ministerstvo průmyslu ve své energetické koncepci počítá s nahradou elektrického vytápění v domácnostech právě za tepelná čerpadla...

Je to dobrá cesta, ale ne ve všech případech. Globálně říci „vyměňme všechny přímotopy za tepelná čerpadla“ je nesmysl. Obecně se jedná vždy o individuální řešení – a posudek energetického specialisty by měl být prvním krokem při rozhodování o investici.

**LN** Jaký postup lze doporučit lidem, kteří si pořídí starší, energeticky náročné bydlení?

Ne vždy má smysl rhnout se bezhlavě do zateplování bytu či domu. Mnohem kraší návratnost mají investice do seržžení topení do účinnější regulace nebo třeba do výměny klasického plynového kotle za kondenzační. Tato opatření jsou přitom výrazně méně nákladná než zateplování domu.

**LN** Kolem plošného zateplování domů a bytů v Česku v minulých letech vypukla doslova „zateplovací horečka“...

Jsou tu dvě skupiny odborníků. První vychází ze stavebního odvětví, a dává proto důraz na stavební řešení, například úspor energie. Druhá skupina z řad topenářů upřednostňuje spíše investice do modernizace topných soustav a zdrojů tepla. V době přípravy programu Zelená úsporám zkrátka převážila první skupina. Přitom se prokázalo, že zateplení bez úpravy topného systému – například bez pořízení termostatických ventilů nebo kvalitní regulace zdroje – přináší jen malé úspory. Lidé, kteří do zateplení investovali a nepřizpůsobili novým podmínkám vytápění, mohou být výsledkem zklamání.

**LN** Když jsme u módních trendů, má smysl investovat do fotovoltaických panelů nebo solárního ohřevu vody?

Obojí má smysl. Fotovoltaické panely získaly špatnou pověst kvůli špatně nastavené dotační politice státu, politici bohužel reagovali pozdě na změnu investičních nákladů. Dnes se fotovoltaika vyplatí jen díky zvýhodněné výkupní ceně elektřiny a zeleným bonusům, návratnost investice se tak dostává na osm až devět let. Energetický regulační úřad ale už dal najevo, že od příštího roku výkupní ceny a bonusy výrazně sníží. Od roku 2014 je chce pro nové zdroje odhounat úplně.

**LN** A co solární vytápění?

Termické solární panely se vyplatí v kombinaci s jiným zdrojem tepla, například s kotlem na biomasu nebo zemní plyn. Tři nebo čtyři panely sníží náklady na vytápění v jarních a podzimních měsících, plně pak pokryjí potřebu tepla na přípravu teple vody v létě. Bez dotací je ale návratnost vložené investice poměrně dlouhá.

**LN** Jaký je váš názor na letos do konceiny návrh státní energetické koncepce?

Obávám se, že je to spíš politická proklamace a slohové cvičení než výhled do budoucnosti. Lidé ani podnikatelé se zde nedozví nic o tom, jaké náklady na energie budou mít za pět nebo patnáct let. Co ale považují na předložzeném návrhu státní energetické koncepce za největší nedostatky, je rezignace na úspory energie. Koncepce dokonce i pro horizont roku 2040 předpokládá současnou spotřebu primárních energetických zdrojů a jen nevýrazně snížení energetické náročnosti tvorby HDP. Přitom naše současná energetická náročnost je zhruba čtyřnásobná oproti vyspělým evropským zemím.